

Monsieur le Greffier de la
Cour européenne des Droits de l'Homme
Conseil de l'Europe
F-67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Česká republika 10. prosince 2009

SHRNUTÍ stížnosti ze dne 10. 12. 2009

I. STRANY

A. STĚŽOVATEL

Stěžovatel č. 1

1. Příjmení: **Hejduková**
2. Jméno: **Zdeňka**
3. Pohlaví: žena
4. Státní příslušnost: občanka České republiky
5. Povolání: důchodkyně
6. Datum a místo narození: 1932
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě
U Parku 566/2072
434 01 Most
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7

Stěžovatel č. 2

1. Příjmení: **Blaho**
2. Jméno: **Pavol**
3. Pohlaví: muž
4. Státní příslušnost: občan České republiky
5. Povolání: důchodce
6. Datum a místo narození: 1940
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě
Růžová 522/2071
434 01 Most
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7

Stěžovatel č. 3

1. Příjmení: **Šnorychová**
2. Jméno: **Ilonka**
3. Pohlaví: žena

4. Státní příslušnost: občanka České republiky
5. Povolání: důchodkyně
6. Datum a místo narození: 1947
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě
U Parku 566/2072
434 01 Most
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7

Stěžovatel č. 4

1. Příjmení: **Šnorych**
2. Jméno: **Jiří**
3. Pohlaví: muž
4. Státní příslušnost: občan České republiky
5. Povolání: důchodce
6. Datum a místo narození: 1942
7. Trvalé bydliště: Dům s pečovatelskou službou v Mostě
U Parku 566/2072
434 01 Most
Česká republika
8. Telefonní čísla:
9. Současná adresa: viz bod 7
10. Příjmení a jméno zástupce: **Krejza Jiří, 27. 5. 1971**
11. Povolání zástupce: kadeřník
12. Adresa zástupce: ul. Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem
Česká republika
13. Tel. Číslo: +420 416 815 911
E-mail: krejzaj@volny.cz

B. VYSOKÁ SMLUVNÍ STRANA

14. **Česká republika**

II. SHRNUTÍ stížnosti ze dne 10. 12. 2009

1.

1. Všichni stěžovatelé žádali v letech 2001 až 2004 o přijetí do zařízení sociální péče Domu s pečovatelskou službou v Mostě. Stěžovatelé se obrátili na Magistrát města Most na odbor sociálních věcí, kde jim pracovnice ústně sdělila, že podmínkou přijetí do zařízení je vrátit městu Most městský byt a pokud nebydlí v městském bytě, ale ve vlastním bytě to musí předem zaplatit a podepsat smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku - daru ve výši 15.000,- až 20.000,- Kč ve prospěch města Most podle toho, jak velký byt v zařízení sociální péče požadují. Ve skutečnosti je zákonem nepřipustný „finanční příspěvek - vstupní poplatek“, který se rovná vydírání. Město Most podmínku přijetí stěžovatelům hradit dary - finanční příspěvek pokud bydlí ve vlastním bytě zakotvilo v „Pravidlech pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999“.

2. Protože stěžovatelé, oslabení věkem a nemocemi, byli v tíživé životní situaci, museli podle „Pravidel pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999“ nařízený vstupní poplatek – dar pod názvem finanční příspěvek předem zaplatili městu Most v pokladně města Most ve výši 15.000 až 20.000,- Kč, na který město Most vystavilo **příjmový pokladní doklad**.
3. Stěžovatelům bylo nařízeno po zaplacení povinného daru dostavit se zpět na odbor sociální věci a předložit pokladní doklad o zaplacení daru. Teprve potom byli stěžovatelé přijati do zařízení sociální péče Dům s pečovatelskou službou v Mostě.
4. Stěžovatelé později zjistili, že jiní klienti zařízení sociální péče Dům s pečovatelskou službou v Mostě neměli povinnost zaplatit vstupní poplatek z důvodu, že městu Most tyto klienti vrátili městský byt. Protože stěžovatelé nežili v bytě města Most, který by městu vrátili **museli** zaplatit před přijetím do zařízení sociální péče Dům s pečovatelskou službou v Mostě vstupní poplatek nazývaný „darem“ předem ve výši 15.000 až 20.000,- Kč.
5. Přijímání do penzionu se řídilo v té době vyhláškou ministerstva práce a sociálních věcí České republiky **č. 182/1991 Sb. , kde podle § 75 jsou do ústavů přijímáni občané, kteří potřebují vzhledem ke svým sociálním poměrům a zdravotnímu stavu ústavní sociální péči**. „Pravidla pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999“ jsou v rozporu s vyhláškou ministerstva práce a sociálních věcí a porušují Úmluvu a Listinu základních práv a svobod.
6. Tento postup přijímání stěžovatelů je v rozporu s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „*Úmluva*“), proto se stěžovatelé obrátili se žalobou **ze dne 29. 11. 2006 č.j. 9 C 364/2006** o bezdůvodné obohacení na Okresní soud v Mostě. Okresní soud v Mostě žalobu stěžovatelů rozsudkem **ze dne 22. 8. 2007 č.j. 9 C 364/2006-84 zamítl**. Stěžovatelé proti rozsudku ze dne 22. 8. 2007 č.j. 9 C 364/2006-84 podali **odvolání ze dne 14. 9. 2007** ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který jejich odvolání nevyhověl **rozsudkem ze dne 8. 1. 2009 č.j. 9Co 982/2007-143** a potvrdil rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 8. 2007 č.j. 9 C 364/2006-84.
7. Stěžovatelé podali prostřednictvím svého zmocněnce Jiřího Krejzy mladšího **ústavní stížnost ze dne 10. 4. 2009**. V této ústavní stížnosti stěžovatelé Ústavní soud České republiky informovali v čem spatřují Krajského soudu v Ústí n. L. rozhodnutí rozsudkem ze dne **22. 6. 2006. sp. zn.: 9 Co 392/2005-227** za porušující ústavní práva stěžovatelů. Stěžovatelé si dali velkou práci se sepsáním ústavní stížnosti, neboť měli obavy, aby Ústavní soud ČR nerozhodl zcela nelogicky a vadně tak, jak rozhodl Okresní soud v Mostě a Krajský soud v Ústí nad Labem. Stěžovatelé Ústavnímu soudu ČR svou věc vysvětlili totožně tak jako to vysvětlují v této stížnosti Evropskému soudu. To znamená, že Ústavní soud byl obeznámen absolutně se všemi okolnostmi ve stejném měřítku a rozsahu jako Evropský soud. Přesto Ústavní soud České republiky rozhodl **vadně** usnesením **ze dne 30. 6. 2009 sp. zn.: IV. ÚS 893/09**. V odůvodnění vadného usnesení uvedl Ústavní soud úmyslně lživě, že stěžovatelé uhradili „finanční příspěvek – dar“ za přednostní umístění do zařízení sociální péče což není pravda.
8. Stěžovatelé se cítí být uraženi odůvodněním Ústavního soudu České republiky, jelikož by na takový korupční podvod přednostního umístění do zařízení sociální péče Pensionu nikdy nepřistoupili. Zakotvení přednostního umístění do zařízení sociální péče Pensionu v **Pravidlech pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999 článku IV. Přednostní umísťování do domu s pečovatelskou službou**

stěžovatelé považují za nezákonné korupční jednání, které město Most neváhá zakotvit do veřejné listiny *Pravidlech pro přijímání občanů do domů s pečovatelskou službou v majetku města Most ze dne 29. 3. 1999*. Takovéto jednání považují stěžovatelé za porušení 14. zákaz diskriminace Evropské úmluv, kdy jsou přímo město Most zvýhodněni občané bohatí a znevýhodněni občané chudí. Nicméně stěžovatelé nikdy neuhradili povinný dar za přednostní umístění, ale uhradili nezákonný povinný dar za to, že nežili v bytě, který je majetkem města Most.

9. Stěžovatelé a jejich zástupce tvrdí, že Ústavní soud ČR a Okresní soud v Mostě a Krajský soud v Ústí nad Labem tvoří **zločinné spolčení** s cílem poškodit stěžovatele a napomoci tak podvodnému jednání města Most.

V Roudnici nad Labem dne 10. prosince 2009

Zdeňka Hejduková
stěžovatelka č. 1)

Pavol Blaho
stěžovatel č. 2)

Jiří Šnorych
stěžovatel č. 3)

a Ilonka Šnorychová
stěžovatelka č. 4)

zastoupení

Jiřím Krejzou mladším
zástupce