

Já Jiří Krejza mladší jsem měl v žalobě proti ředitelce krajského úřadu Ústeckého kraje plný úspěch a z nařízení soudu musí ředitelka poskytnout požadované informace, na které mají občané právo dané zákonem. Rozsudek je důkazem jak od roku 1999, kdy vešel v platnost zákon o informacích se místním samosprávám účinně dařilo podvádět občany. Jsem zřejmě jediný v České republice, který soudně získal jak zápis jednání Rady kraje, tak Rady města Roudnice nad Labem.

rozsudek ze dne 15. 2. 2006

15 Ca 219/2005-26



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců JUDr. Markéty Martinovské a Mgr. Jiřího Pally v právní věci žalobce **Jiřího Krejzy mladšího**, Roudnice nad Labem, Dr. Slavíka 1515, proti žalovanému **řediteli Krajského úřadu Ústeckého kraje**, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2005 vydaného fikcí podle § 16 odst. 3 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb.,

takto:

- I. Rozhodnutí ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 17. 9. 2005, vydaného fikcí podle § 16 odst. 3 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb., kterým došlo k zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 24. 8. 2005 zn. 109001/2005/Re, se **zrušuje pro vady řízení** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen **zaplatit** žalobci náhradu nákladů řízení **v částce 2 073 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou, v níž jako žalovaného označil Ústecký kraj, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým fikcí podle § 16 odst. 3 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, došlo k zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí

dvouměsíční lhůty po oznámení napadeného rozhodnutí (§ 72 odst. 1 věta první soudního řádu správního). Povinností žalobce je proto tvrdit, že správní rozhodnutí nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení a toto tvrzení odůvodnit. Bez návrhu žalobce pak musí soud podle § 76 odst. 2 soudního řádu správního přihlídnout jen k takovým vadám napadeného rozhodnutí, které vyvolávají jeho nicotnost, avšak takové nedostatky nebyly v projednávané věci zjištěny.

Jak již bylo konstatováno, došlo v projednávané věci ke vzniku fikce vydání rozhodnutí o odvolání, v důsledku čehož nastal stav, kdy soud v přezkumném řízení nezná důvody, které vedly žalovaného k zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně o částečném nevyhovění žádosti žalobce o poskytnutí informace ze dne 12. 8. 2005. Soud přitom podle § 75 odst. 1 soudního řádu správního při přezkoumání rozhodnutí vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a proto nemůže důvody pro zamítavé rozhodnutí odvolacího orgánu konstruovat sám, neboť by tím zasahoval do pravomoci správního orgánu a nahrazoval jeho činnost. K námitce žalobce lze tedy konstatovat, že napadené rozhodnutí o odvolání, k jehož vydání došlo v důsledku právní fikce, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Na základě těchto skutečností soud toto fiktivní rozhodnutí pro vady řízení zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 76 odst. 1 písm. a), § 78 odst. 3 a 4 soudního řádu správního.). V něm žalovaný vydá rozhodnutí o odvolání se všemi zákonem stanovenými náležitostmi. Právním názorem, který vyslovil soud v tomto zrušujícím rozsudku, bude přitom správní orgán podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního v dalším řízení vázán.

Žalobce měl v této věci zcela úspěch, a proto soud podle § 60 odst. 1 věty první soudního řádu správního uložil žalovanému povinnost zaplatit mu do tří dnů od právní moci rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši 2 073 Kč, která se skládá z částky 2 000 Kč za zaplacený soudní poplatek, z částky 49 Kč za poštovné a z částky 24 Kč za pořízení kopií listin předložených soudu. Úhradu reklamačního šetření České pošty s.p. a dalšího poštovného však soud žalobci nepřiznal, neboť tyto položky žalobce uhradil před podáním žaloby, takže nebyly vynaloženy v řízení o ní.

O žalobě rozhodl soud bez nařízení jednání, neboť takto může postupovat po zjištění jakékoliv vady řízení před správním orgánem uvedené v ustanovení § 76 odst. 1 soudního řádu správního.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat **kasační stížnost** do dvou týdnů po jeho doručení toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 soudního řádu správního. Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Ústí nad Labem a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat