

Městský soud v Praze
Hyberská č.18
111 21 Praha 1

V Roudnici nad Labem dne 28. listopadu 2005
č.j.: 8 Ca 243/2005

Žalobce: **Jiří Krejza mladší**
bytem Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem

Žalovaný: **Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR**
Na Poříčném právu 1/376
128 01 Praha 2

Replika žalobce

1. k vyjádření žalované

ze dne 4.11.2005

2. k výzvě soudu

ze dne 11.11.2005 č.j.: 8 Ca 243/2005 - 18

Dvojmo

I.

Žalovaná uvádí ve vyjádření žalované ze dne 4.11.2005 (dále jen "vyjádření") v části I. chybně, nebo záměrně, že žádost o informaci ze dne 3.6.2005 posuzovala podle vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú. I., o vyřizování stížností. Žalovaná tak postupovala chybně, neboť žádost o informace se vyřizuje podle zákona č. 106/1999 Sb. o informacích.

Protože žalovaná nevydala žádné rozhodnutí nezbylo žalobci nic jiného než podat odvolání ze dne 30.6.2005 proti fiktivnímu rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informaci.

Žalovaná ve vyjádření se chybně brání tím, že bylo odpovězeno na žádost o informaci žalobci dopisem ze dne 12.7.2005 č.j.: 2005/32355 - 22, kde se nevyskytuje rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informaci ze dne 3.6.2005, kterou žádal žalobce zaslat kopie některých dokumentů, nebo informací. Jednou z nejzákladnějších informací mělo být sdělení, *který zákon a paragraf neumožňuje požadovat vstupní poplatek do domova důchodců, jak se již MPSV vyjádřilo jen nevědlo zákon?* V tomto spatřuje žalobce protiprávnost jednání žalované, když nevydala žalovaná rozhodnutí.

Protože si žalovaná uvědomila, že nevydala na žádost o informaci žádné rozhodnutí a tím jednala protiprávně, ihned za dva dny zaslala žalobci druhý dopis ze dne 14.7.2005 č.j.: 2005/37341 - 22, ve kterém uvádí žalovaná,

"S ohledem na rozsah a charakter Vašich požadavků na různé informace a dokumenty v tomto Vašem podání, navazujícím na celou řadu Vašich písemných podání i telefonických jednání s pracovníky mého oboru ve stejné záležitosti, vyřizoval náš obor Váš dopis v rámci 30denní lhůty na vyřízení těchto podání.

Za několikadenní prodlení proti této lhůtě se Vám omlouvám"

Žalovaná se záměrně snaží žalobcovu žádost o informaci spojit s nějakými nesouvisejícími dřívějšími písemnými podáními a telefonickými hovory se zaměstnanci MPSV, které nemají s žádostí o informaci nic společného a tím se snaží žádost o informaci učinit složitější. Žalovaná v dopise ze dne 14.7.2005 č.j.: 2005/37341 - 22 dále uvádí, že chápe odvolání proti fiktivnímu rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informaci podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., kde se uvádí:

(1) Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 14 odst. 2 nebopodle § 14 odst. 3 písm. b). Je-li povinným subjektem obec, vydává rozhodnutí obecní úřad.

(2) Rozhodnutí musí obsahovat označení povinného subjektu, číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění každého omezení práva na informace, poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku, vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka povinného subjektu s uvedením jména, příjmení a funkce.

(3) Rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou žadatele.

(4) Jestliže orgán ve lhůtě pro vyřízení žádosti neposkytl informace či nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

Žalovaná nepostupovala podle výše uvedeného § 15 zák. č. 106/1999 Sb..

Žalovaná dopisem ze dne 14.7.2005 č.j.: 2005/37341 - 22 potvrzuje žalobci, že chápe žalobcovu odvolání ze dne 30.6.2005 správně podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., ale přesto žalobci

žádné rozhodnutí s informacemi nezaslala a dokonce se nelogicky žalovaná žalobci omlouvá za opožděné vydání informací přestože žádné informace žalovaná neposkytla.

Žalovaná působí pomateně, když ve svém vyjádření ze dne 4.11.2005 ve třetím odstavci uvádí, že žádost o informaci ze dne 3.6.2005 posuzovala podle vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú. I., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících ve znění pozdějších předpisů, když v dopise ze dne 14.7.2005 č.j.: 2005/37341 - 22 jednoznačně dává zapravdu žalobci, že chápe žalobcovo odvolání ze dne 30.6.2005 správně podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb. a ne podle vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú. I., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících ve znění pozdějších předpisů.

Žalovaná navenek působí dojmem zcestně uvažujícím a protiřečí si, avšak tato zcestnost je pouze předstírána, protože žalovaná se chce vyhnout odpovědi na žádost o informaci, která by značně pomohla vyřešit cílené porušování lidských práv na seniorech v České republice, které systematicky kryjí a napomáhají mu orgány státní správy a místních samospráv.

Dále žalovaná ve vyjádření uvádí, " *žalobce koresponduje se žalovanou a dalšími (Parlament, NKÚ, sdělovací prostředky, atd.) průběžně jak dva roky na téma peněžních darů klientů Domova důchodců v Roudnici nad Labem v souvislosti s jejich přijetím do tohoto zařízení.*"

Žalobce se odmítá vyjadřovat k tomuto tvrzení, které nesouvisí s touto správní žalobou. Toto tvrzení žalované jen dokládá jak orgány státní správy a místních samospráv, přes dvouleté snažení žalobce o nápravu, svým jednáním napomáhají podvodům ve věci porušování lidských práv na seniorech a dokonce odmítá MPSV sdělit, které zákony byly porušeny, aby mohla být zjednána náprava v podvodech na seniorech při nařízených platbách formou daru v ústavech sociální péče.

Dále žalovaná uvádí i roudnickou radnici, jako zřizovatele domova důchodců kam se obracel ještě s dotazy ohledně porušování lidských práv na seniorech žalobce a dokonce, že údajně podal i jiné žaloby. Tato sdělení kam se žalobce ještě obracel s dotazy nemají s touto správní žalobou nic společného ani to jestli žalobce podal i jiné žaloby, pouze dokládají jak úspěšně jsou podváděni senioři státní správou a místní samosprávou.

II.

K výzvě soudu ze dne 11.11.2005 č.j.: 8 Ca 243/2005 - 18 žalobce uvádí souhlas, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení ústního jednání.

III.

Z výše uvedeného žalobce trvá na žalobě.

V Roudnici nad Labem dne 28. listopadu 2005

Přílohy: - dopis žalované ze dne 12.7.2005 č.j.: 2005/32355 - 22
- dopis žalované ze dne 14.7.2005 č.j.: 2005/37341 - 22

Jiří Krejza mladší