



došlo 21.11.05

**JUDr. DANIEL VOLÁK**  
advokátní kancelář

Advokátní koncipienti: JUDr. Helena MERUNKOVÁ, Mgr. Vlastimil LOUČEK, JUDr. Petr JIRÁT  
Business Centre Litvínov, Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, tel.: 476 731 523, 476 731 518-21  
fax: 476 731 517, 476 755 340, volak@bclitvinov.cz

Sp.zn.: 39/1/2005/LP/01

V Litvínově, dne 7. listopadu 2005

**Krajský soud v Ústí nad Labem**  
Národního odboje 1274  
400 92 Ústí nad Labem



**15 Ca 164/2005**

*Dvojmo*

Věc:

**Jiří Krejza mladší versus zastupitelstvo Ústeckého kraje – žaloba proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu – vyjádření žalovaného**

Na základě výzvy Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. srpna 2005 č.j. 15 Ca 164/2005-27 podávám v zastoupení zastupitelstva Ústeckého kraje následující vyjádření k žalobě. Správní spis k dané věci neexistuje.

**I.**

Žalobce v podané žalobě uvádí, že nedostal možnost vyjádřit se dne 29. června 2005 na zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje (dále jen „zastupitelstvo“) k projednávání programu zasedání.

V době zasedání zastupitelstva kraje (tedy ke dni 29. června 2005) žalobce měl právo vyjadřovat se k programu zasedání zastupitelstva či k jeho projednávání, avšak nikoli před schválením programu, ale až v samostatném bodu stanovisek občanů k projednávaným věcem. Krajským zřízením a platným jednacím řádem není žalobci jako občanovi kraje dáno oprávnění požadovat projednání určité věci na jednání zastupitelstva, tedy vznášet návrh na zařazení takové věci jako bod programu jednání zastupitelstva. V dané věci je třeba vycházet z ust. § 12 odst. 2 písm. b) krajského zřízení, podle něhož „občan kraje, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“. Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že občan kraje má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.

Zastupitelstvo však bezpochyby může občanovi kraje umožnit, aby se na zasedání zastupitelstva vyjádřil k programu zasedání zastupitelstva. Nejedná se však o právní povinnost zastupitelstva, ale pouze o možnost, kterou dochází k rozšíření zákonných práv občana kraje. V jednacím řádu zastupitelstva kraje účinném ke dni 29. června 2005 nebyla občanům kraje poskytnuta možnost, aby se na zasedání zastupitelstva vyjadřovali

k programu zasedání zastupitelstva, tedy ani z tohoto důvodu nemůže žalobce argumentovat za použití ust. § 12 odst. 2 písm. b) krajského zřízení, neboť toto ustanovení výslovně konstatuje, že občan kraje má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva **v souladu s jednacím řádem** svá stanoviska k projednávaným věcem. Zde však soulad s jednacím řádem nebyl dán, neboť jednací řád zastupitelstva kraje účinný ke dni 29. června 2005 nedával občanům kraje oprávnění, aby se na zasedání zastupitelstva vyjadřovali k programu zasedání zastupitelstva (ani článek 9 odst. 3 jednacího řádu, kterého se žalobce dovolává, nepřiznává občanům kraje oprávnění, aby se na zasedání zastupitelstva vyjadřovali k programu zasedání zastupitelstva).

Dne 26. října 2005 však zastupitelstvo svůj jednací řád změnilo v článku 9 odst. 6. Článek 9 odst. 6 zní nyní takto: „*V určeném bodu programu „Stanoviska občanů k návrhu programu a k ostatním projednávaným věcem“ může k projednávaným věcem vyjádřit své ústní stanovisko občan kraje a jiná fyzická osoba, které přiznává zákon postavení občana kraje (dále jen „občan kraje“). Občan kraje se hlásí do diskuse zdvižením ruky. Slovo uděluje předsedající v pořadí, ve kterém se o slovo občane kraje přihlásili. Délka vystoupení občana nesmí přesáhnout 5 minut. Předsedající dále také vždy udělí slovo občanu kraje nebo společnému zástupci občanů kraje, kteří požádali o projednání určité záležitosti Zastupitelstvem podle § 12 odst. 2 písm. d) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a to přímo v rozpravě k tomuto bodu zasedání.*“ Tedy nyní již jednací řád zastupitelstva dává občanům kraje oprávnění, aby se na zasedání zastupitelstva vyjadřovali k programu zasedání zastupitelstva. I žalobce tak již nyní může postupovat podle citovaného ustanovení jednacího řádu.

Co se pak týče petitu žaloby, tento petit se nevztahuje k vlastnímu obsahu žaloby. V bodě 1. petitu žaloby se totiž žalobce domáhá, aby soud rozhodl takto: „*Žalovanému se přikazuje, aby žalobci nebránil ve výkonu jeho práva zakotveného v ustanovení § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., krajského zřízení, a umožnil mu vyjadřovat na zasedání zastupitelstva kraje stanoviska k projednávaným věcem.*“ Žalobci však bylo vždycky umožněno vyjadřovat na zasedání zastupitelstva kraje stanoviska k projednávaným věcem, dne 29. června 2005 mu pouze nebylo umožněno vyjádřit se k programu zasedání zastupitelstva v rámci bodu „program“, ale až v rámci bodu stanovisek občanů. Tedy v bodě 1. petitu žaloby se žalobce dovolává zákonného práva stanoveného v ust. § 12 odst. 2 písm. b) krajského zřízení, přičemž v uplatnění tohoto práva však žalovaný žalobci nikdy nijak nebránil. **Žaloba tak byla podána zjevně bezdůvodně.**

## II.

Konečně je možno konstatovat, že žalobce není aktivně legitimován k podání žaloby, neboť nejsou splněny podmínky ust. § 82 soudního řádu správního. Podle tohoto ustanovení „*každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování*“. Je zřejmé, že není splněna poslední podmínka citovaného ustanovení („*trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování*“). Předmětný zásah ani jeho důsledky již netrvaly, ani nehrozí opakování zásahu, a to v důsledku změny jednacího řádu zastupitelstva ze dne 26. října 2005; o této změně bylo blíže pojednáno v článku I. odstavec čtvrtý tohoto vyjádření.

Žalovaný však chce zdůraznit a ostatně to vyplývá i z jeho argumentace, že v daném případě se ve vztahu k žalobci **nejednalo o zásah nezákonný**.

### III.

#### Závěrečný návrh

Na základě výše uvedeného navrhuje žalovaný soudu, aby rozhodl tak, že žaloba se

**o d m í t á ,**

in eventum neshledá-li soud podmínky pro odmítnutí, aby rozhodl tak, že žaloba se

**z a m í t á**

a přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení.

S úctou



**Zastupitelstvo Ústeckého kraje**  
v plné moci advokát  
JUDr. Daniel Volák

Příloha :

- *plná moc ze dne 24. října 2005 (originál)*
- *jednací řád (znění před účinností změny ze dne 26. října 2005)*
- *jednací řád (znění po účinnosti změny ze dne 26. října 2005)*